

# Voisivatko kvanttifysiikka ja hengellinen kasvu tarjota jotain toisilleen?

**Gnostilaisessa seurassa 11.12.2016**

Pertti Kärkkäinen

[pertti.karkkainen@gmail.com](mailto:pertti.karkkainen@gmail.com)

# Luennon pääkohdat

- Luento kuvaa kvanttifysiikan neljä avainominaisuutta, niiden verifiointia ja merkitystä ihmisille.
  - Aalto-hiukkan-dualismi, epäjatkuvuus, paikallisuuden merkityksen katoaminen ja alaspäin suuntautuva kausaliteetti
- Keskeiseksi kysymykseksi nousee tietoisuuden rooli mittausparadoksissa.
- Tarkasteltu ratkaisu vaikuttaa länsimaalaisesta uskomattomalta, koska se edellyttää materiasta riippumatonta tietoisuutta.
- Pohdittavaksi nousee myös, mihin asti fysiikan välinein voidaan edetä hengen ymmärtämisessä.
- Voisiko mietiskelystä muodostua suorastaan välttämätön edellytys kvanttifysiikan mittausparadoksin ratkaisun syvälliselle ymmärtämiselle?
- Huomioita mietiskelystä eli meditaatiosta

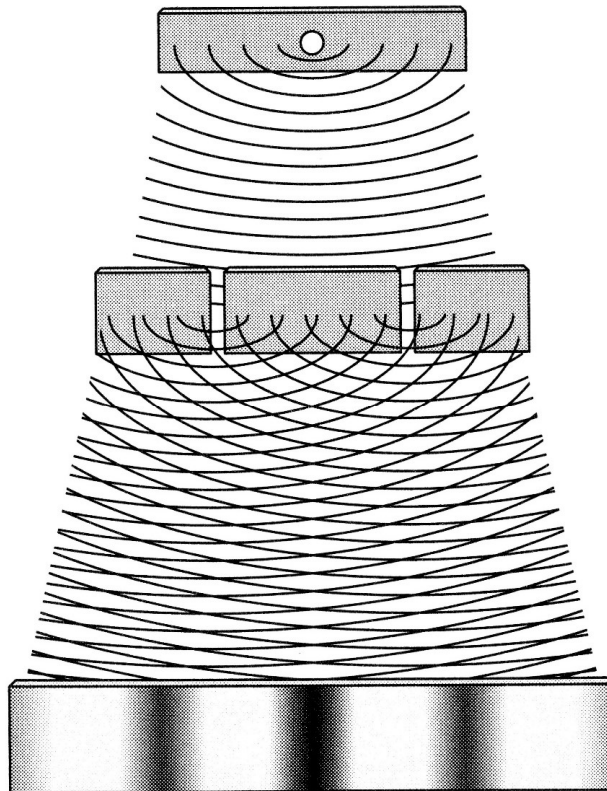
# Länsimaalaisen kulttuurin keskeinen myytti; voisiko kvanttifysiikka sen ylivallan haastaa?

- Noin 15 miljardia vuotta materiaalista kehitystä alkuräjähdyksestä ***vailla mitään erityistä merkitystä***
- Mitä kaikkea tuosta myytistä johtuukaan?
- Onko tuolle myytille tieteellisesti perusteltavaa vaihtoehtoa?
- Voisiko kvanttifysiikasta nousta materialistisen monismin haastajaksi idealistinen monismi?
  - Ainakin se pakottaa uudelleen arviomaan vanhan tieteen itsestään selvyudet kuten realismi, paikallisuus, kausaliteetti, jatkuvuus ja determinismi

Kvanttifysiikan mittaustulokset osataan laskea äärimmäisen tarkasti, mutta tulkinta on vaikeaa!

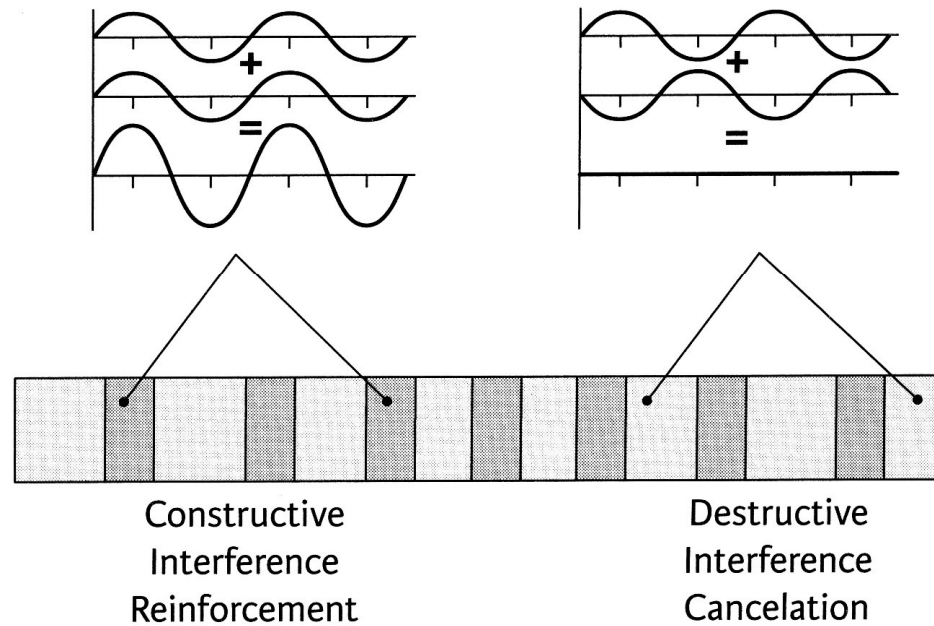
- Kvanttifysiikka tuottaa erinomaisen täsmällisiä ennusteita, kun vain jaksaa mitata useasti ja kauan.
- Aaltoyhtälön tulkinnasta on kuitenkin käyty keskustelua, kiistelyä, riitelyäkin koko sen yli 100-vuotisen historian ajan.
- ”Jos kvanttifysiikka ei sinua hämmennä, et todennäköisesti ole ymmärtänyt, mistä siinä on kyse.” (Niels Bohr)
- ”Kukaan ei voi ymmärtää kvanttifysiikkaa” (Richard Feynman)

Kaksoisrako mille tahansa aaltoliikkeelle

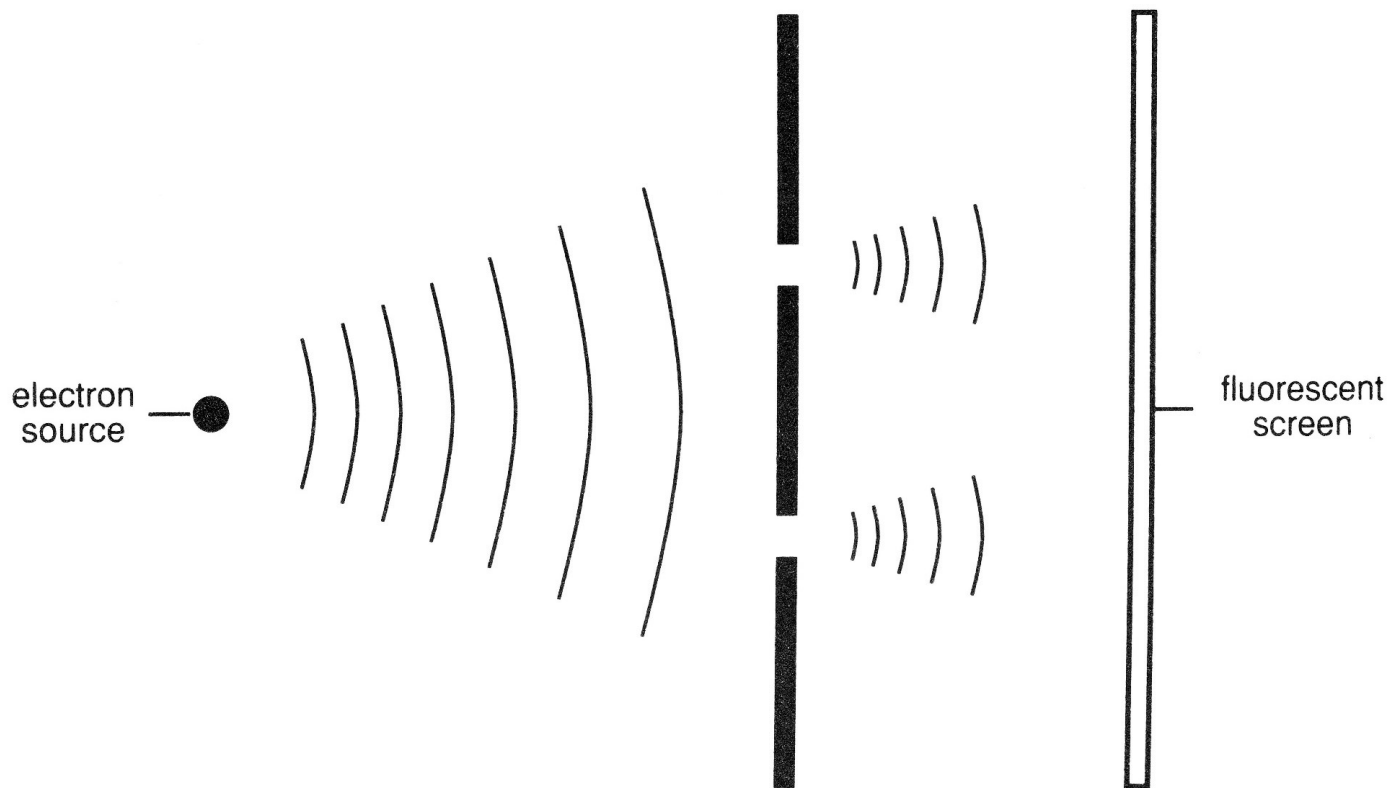


# Interferenssin perusteet

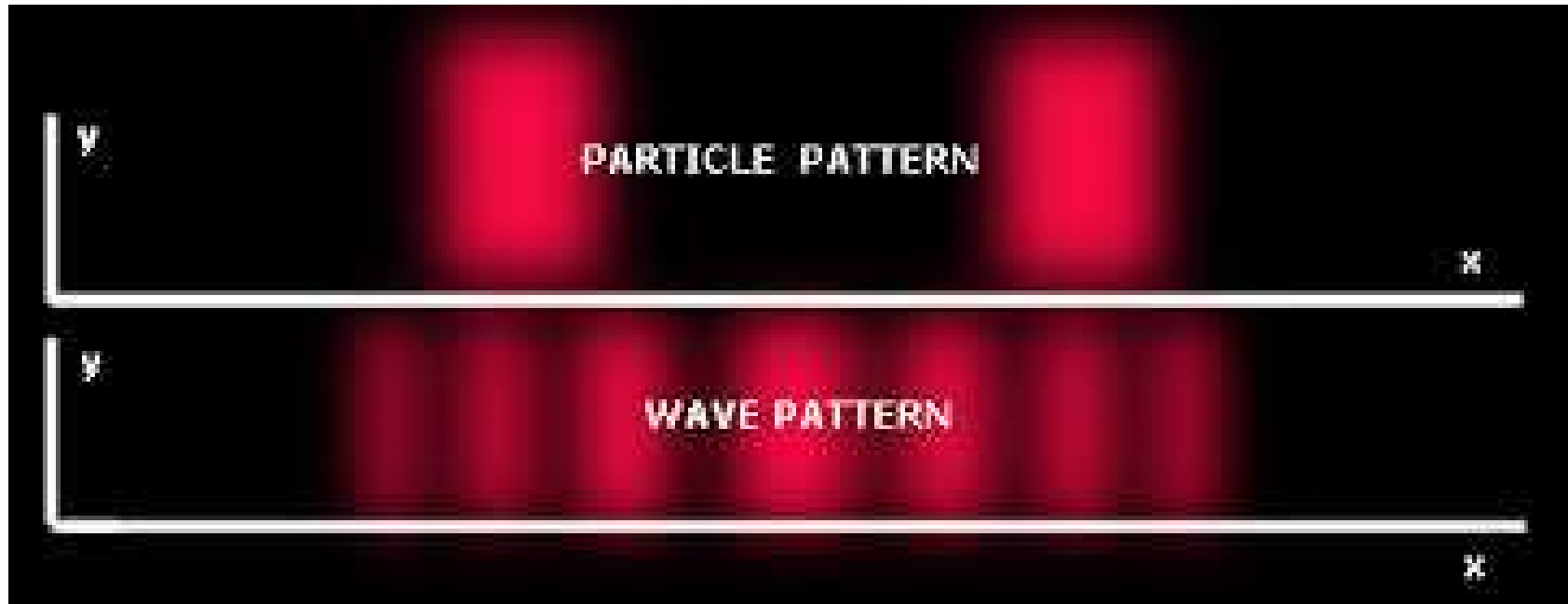
## Wave Interference



# Yksittäin lähetettyjen elektronien matka kaksoisraon lävitse fosforoivalle levylle

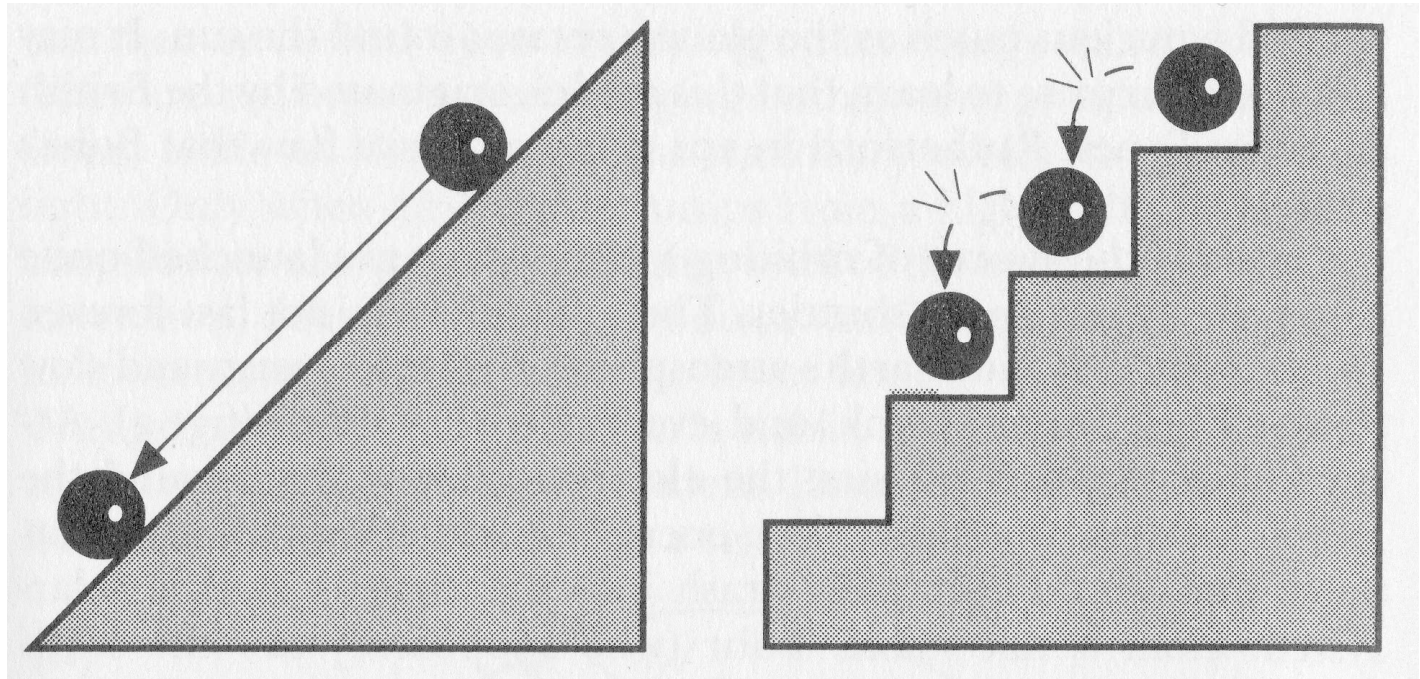


Kumman jäljen yksittäiset elektronit saavat aikaan?

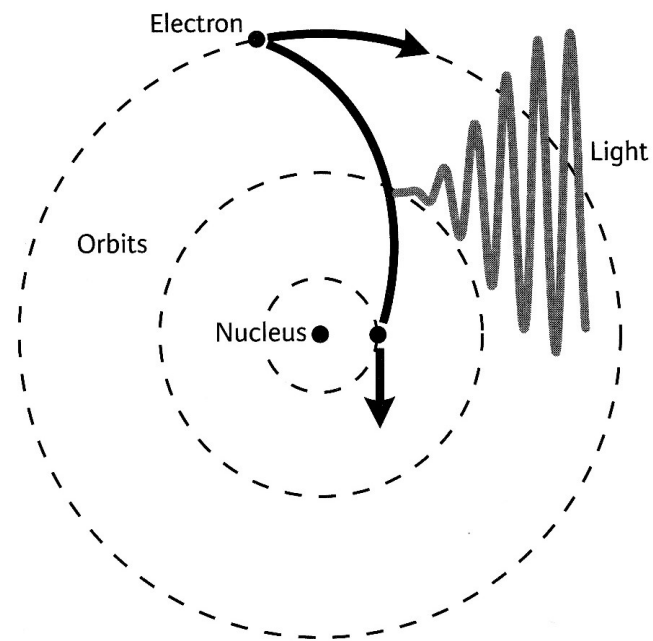




Newtonilainen mekaniikka on jatkuva,  
kvanttifysiikan taas epäjatkuva



# Niels Bohrin atomimalli



# Huomioita epäjatkuvuudesta

- Elektroni kiertää jatkuvasti radallaan ja sitten se hyppää radalta toiselle ja absorboi tai lähettää "valopartikkelin", jota kutsutaan fotoniksi.
- Elektronin hyppy ei ole pelkästään nopea vaan **välitön**, sillä hypyn aikana elektroni ei hetkeäkään ole ratojen välisessä avaruudessa!
- Yrittämällä mitata siirtymäaikaa, sen on aina todettu olevan mittaus-tarkkuutta lyhemmän ja siirtymän nopeuden ylittävän valonnopeuden.
- Onko luovien ajatusten epäjatkuvuus yhtään vähemmän yllättävä?
  - Oivallus ei ole loogisesti johdettavissa aiemmista ajatuksista; se vain yllättää!
  - Edison: "Minä en ole koskaan luonut mitään; universumi on antanut minulle."

# Paikallisen realisuuden katoaminen

- Newtonin mekaniikassa jokainen tapahtuma selittyy tarkasteltavan esineen paikkaan liittyvillä voimilla, signaaleilla, energioilla.
  - Kvanttiobjektin rataa ei voida ennustaa voimilla, signaaleilla eikä millään muillakaan mitattavilla suureilla. Vain todennäköisyyksiä voidaan ennustaa.
- Kvanttifysiikassa toistensa kanssa vuorovaikuttaneet kvanttiobjektit **kietoutuvat eli lomittuvat**. Ne muodostavat **yhteisen olemassaolon**, vaikka olisivat galaksien päässä toisistaan.
  - Mitä tahansa tapahtuukin kietoutuneiden objektien toiselle osapuolelle, näkyy toisessa välittömästi ilman välittävää signaalia tai voimaa näiden välillä.
  - Tämän ominaisuuden kaivoivat esiin Einstein, Podolsky ja Rosen, kun he halusivat näin asettaa kvanttifysiikan naurun alaiseksi.
  - Einsteinin vastaväite Bohrille: "Jumala ei heitä noppaa!"
- Alain Aspect osoitti kokeellisesti kietoutumisen todeksi 1982.
  - Kokeen katsotaan synnyttäneen toisen kvanttifysiikan vallankumouksen kvanttikryptografian ja kvantti-tietokoneiden vuoksi, puhumattakaan kokeen filosofisista seuraamuksista.
- Ignacio Cirac ja Eugene Pelzik osoittivat kietoutumisen biljoonalla kesium-atomilla 2006

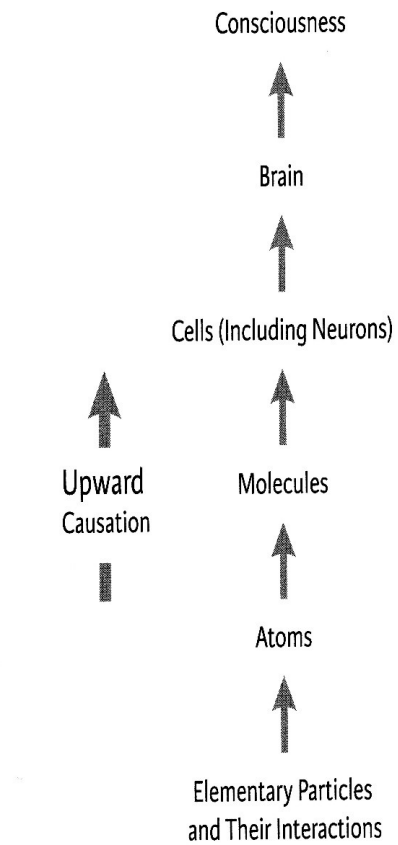
# Kvanttikietoutuminen ihmisten kesken

- Jacobo Grinberg Zyllerbaum (UNAM, Mexico City) 1994 teki kokeita mietiskelevien parien aivojen välisistä EEG-signaalien siirrosta.
  - Kaksi kokenutta mietiskelijää meditoi säilyttävänsä keskinäisen yhteyden.
  - Sen jälkeen he siirtyivät mietiskelemään eri huoneisiin, jotka olivat sähköisesti eristettyjä Faraday-häkkejä. Näin varmistettiin, ettei heidän välillään voinut siirtyä informaatiota sähkömagneettisen kentän avulla.
  - Toiselle mietiskelijälle annettiin visuaalisia ärsykeitä eli valon välähdyksiä.
  - Molempien mietiskelijöiden takaraivon EEG-signaalit mitattiin. Näiden välillä mitattiin vahva korrelaatio eli pimeässä istuneen henkilön aivot olivat rekisteröineet toisen mietiskelijän näköhavainnot **ilman mitään erillistä välittävää mekanismia**.
- Peter Fenwick toisti pian samantapaisen kokeen ääniärsykkeillä menestyksellisesti. Myöhemmin sama tulos on varmennettu useasti.

# Alaspäin suuntautunut kausaliteetti

- Tätä termiä käytettiin jo muinoin, kun kuvattiin Jumalan vaikutusta luomakuntaan ja erityisesti ihmiseen.
- Myöhemmin sen merkitys on laajentunut koskemaan muitakin mekanismeja.

# Ylöspäin suuntautuva kausaliteetti

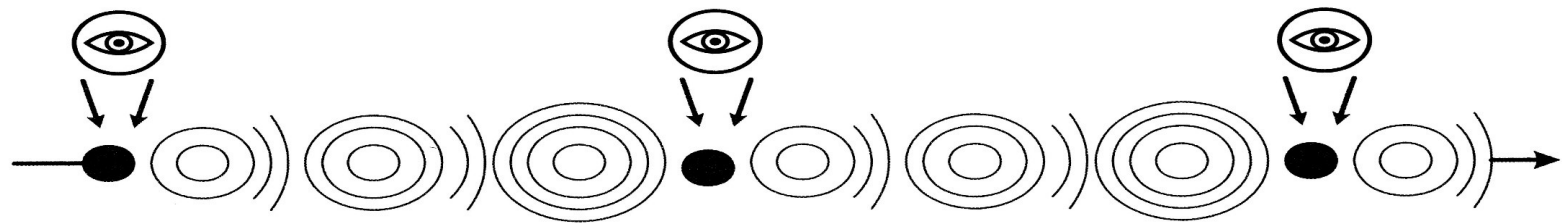


# Ylöspäin suuntautuva kausaliteetti riittämätön

- Kvanttifysiikasta ei löydy mitään selitysmallia, joka ennustaisi yksittäisen kvanttiobjektin liikeradan.
- Mikä liikeradan sitten saa aikaan?
- Kvanttifysiikka pitää kvanttiobjekteja **mahdollisuuksien aaltona**.
- Sanokaamme, että Geiger-ilmaisin tunnistaa elektronin huoneessa. Sekunnin kuluttua elektroni voi jo olla missä huoneen kolkassa tahansa , koska se on mittauksen jälkeen levinnyt huoneeseen mahdollisuuksien aaltona.
- Voitaisiinko rata ennustaa mahdollisuuksien aallosta?
  - Ei missään tapauksessa; ainoastaan todennäköisyyksiä eri paikoille voidaan laskea!



Mahdollisuuksien aallon *luhistuminen* varsinaiseksi kappaleeksi ja sitä seuraava uusien aaltojen sarja



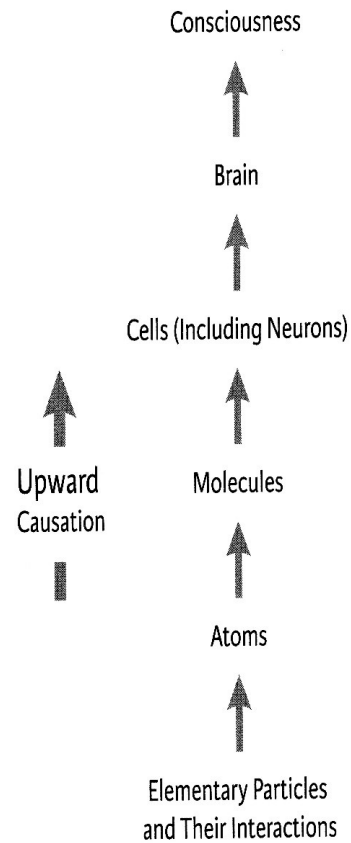
# Mikä aiheuttaa aaltofunktion luhistumisen varsinaiseksi kappaleeksi?

- Tämä on oleellinen kysymys, ehkä tämän esityksen tärkein kysymys! Kyse on alaspäin suuntautuvasta kausaliteetista.
- Materialistisen filosofian mukaan tietoisuus on korkein ilmiö. Jos tietoisuus vaikuttaisi aivoihin, se olisi alaspäin suuntautuva vaikutus kausaliteetin tikkailla ja johtaisi seuraavaan vaikeuteen.
  - Jos tietoisuus on aivojen tuottama ilmiö, se on kvanttiobjekti eli vain mahdollisuuksien aalto. Mahdollisuuksien aalto ei voi luhistaa toista aaltoa varsinaiseksi tapahtumaksi!!
- Tässä meillä on kvanttifysiikan mittausparadoksi par excellence haastavimmillaan!

# Paradoksin reunaehdot

- Kun emme havainnoi kvanttiobjekteja, niistä tulee mahdollisuuksien aaltoja.
  - John (János) von Neumann johti tämän tuloksen matemaattisesti.
  - Vain tietoisuus voi luhistaa mahdollisuuksien aallon.
- Heisenberg : atomit eivät ole kappaleita. Niinpä atomeista tehdyt tuolit, pöydät jne eivät myöskään ole kappaleita. Nekin ovat mahdollisuuksien aaltoja niin kauan kuin emme niitä havainnoi.
- Kun havaitsemme niitä, mahdollisuudet muuttuvat todellisiksi tapahtumiksi ja muodostuu vaikutelma kappaleista.
- Jos tietoisuus nousisi materiasta, siitä tulisi mahdollisuuksien aalto ja päätyisimme takaisin paradoksiin.

Ylöspäin suuntautuva kausaliteetti tuottaa mahdollisuuksien yhä mutkikkaampia mahdollisuuksien aaltoja!



# Perustavaa laatua olevia kysymyksiä

- Koska mahdollisuuksien aalto ei voi luhistaa toisen aallon mahdollisuutta varsinaiseksi tapahtumaksi, siihen siis tarvitaan tietoisuus!
- Fyysikon kysymys: Jos tietoisuus ei olisi materiaallinen, niin miten se ylipäätään voisi saada fysikaalisiin objekteihin vaikuttamiseen tarvittavan energian ja miten se voisi siirtää tuon energian objektiin.
- Arvioidaksemme hypoteettisen energian tarpeen, tarkastellaan seuraavaa ajatuskoetta.

Minkä ikäiseksi arvioitte tämän naisen?



# Taiteilijan anopin kuva




# Taiteilijan vaimon kuva





# Perspektiivin valinta havaitsijan tietoisuudessa vai *kuvan muutos*?

Gestalt Principles of Visual Perception



W.E. Hill, 1915

German postcard, 1880

2/6/2015 [www.drjyeshpatidar.blogspot.com](http://www.drjyeshpatidar.blogspot.com) We impose visual organization on stimuli 20

# Tietoisuus KAIKEN PERUSTANA

- Materialistinen maailmankuva on siis käännettävä ylösalaisin.
- **Tietoisuus onkin varsinainen kaiken perusta** eikä pelkkä materiasta ilmaantuva näennäinen epi-ilmio.
- Materiaaliseksi mielletyt oliot ovat pelkkiä mahdollisuuksien aaltoja tuossa perustietoisuudessa.
- Ennen havaintoa on olemassa monia mahdollisuuksia, joista tietoisuus **valitsee** varsinaisen tapahtuman kussakin havainnossa.
- Valinta on tietoisuuden tapahtuma eikä fysikaalinen muutos, joka vaatisi energia ja signaaleja.
- Tämän perusoivalluksen lisäksi tietoisuuden ymmärtämiseen tarvitaan paljon lisää työtä, josta vain vähän voidaan käsitellä tänään.

# Kertausta tähän asti käsitellystä fysiikasta

- Kvanttifysiikan neljää avainominaisuutta on vaikea kiistää
  - Aalto-hiukkan-dualismi, epäjatkuvuus, paikallisuuden merkityksen katoaminen ja alaspäin suuntautuva kausaliteetti haastavat naivin realismin
- Epäjatkuvat hyppyt ilman välitiloja
- Paikallisen kausaliteetin katoamisen sijaan mahdollisuuksien aaltojen luhistuminen ja lomittuneiden objektien yhteinen olemassaolo
- Alaspäin suuntautuva kausaliteetti edellyttää ei-materiaalista tietoisuutta

# Kvanttifiysiikan tulkintojen moninaisuutta

Interpretation	Author(s)	Deterministic?	Wavefunction real?	Unique history?	Hidden variables?	Collapsing wavefunctions?	Observer role?	Locally Causal?	Counterfactual definiteness?	Universal wavefunction exists?
<a href="#">Ensemble interpretation</a>	<a href="#">Max Born</a> , 1926	Agnostic	No	Yes	Agnostic	No	No	Agnostic	No	No
<a href="#">Hydrodynamic interpretation</a>	<a href="#">Erwin Madelung</a> , 1926	Yes	Yes	Yes	Yes	No	No	No	Yes	Yes
<a href="#">Copenhagen interpretation</a>	<a href="#">Niels Bohr</a> , <a href="#">Werner Heisenberg</a> , 1927	No	No <sup>1</sup>	Yes	No	Yes <sup>2</sup>	Causal	No	No	No
<a href="#">de Broglie–Bohm theory</a>	<a href="#">Louis de Broglie</a> , 1927, <a href="#">David Bohm</a> , 1952	Yes	Yes <sup>3</sup>	Yes <sup>4</sup>	Yes	No	No	No <sup>17</sup>	Yes	Yes
<a href="#">von Neumann interpretation</a>	<a href="#">John von Neumann</a> , 1932, <a href="#">John Archibald Wheeler</a> , <a href="#">Eugene Wigner</a>	No	Yes	Yes	No	Yes	Causal	No	No	Yes
<a href="#">Quantum logic</a>	<a href="#">Garrett Birkhoff</a> , 1936	Agnostic	Agnostic	Yes <sup>5</sup>	No	No	Interpretational <sup>6</sup>	Agnostic	No	No
Time-symmetric theories	<a href="#">Olivier Costa de Beauregard</a> , 1947, <a href="#">Satosi Watanabe</a> , 1955	Yes	Yes	Yes	Yes	No	No	Yes	No	Yes
<a href="#">Many-worlds interpretation</a>	<a href="#">Hugh Everett</a> , 1957	Yes	Yes	No	No	No	No	Yes	No	Yes
<a href="#">Popper's interpretation</a> <sup>[99]</sup>	<a href="#">Karl Popper</a> , 1957 <sup>[100]</sup>	No	Yes	Yes	Yes	No	No	(Yes) <sup>13</sup>	Yes	No
<a href="#">Stochastic mechanics</a>	<a href="#">Edward Nelson</a> , 1966	No	No	Yes	Yes <sup>16</sup>	No	No	No	Only for position <sup>16</sup>	No
<a href="#">Scale relativity</a>	<a href="#">Laurent Nottale</a> , 1992	No	No	Yes	Yes	No	No	No	Yes	No
<a href="#">Many-minds interpretation</a>	<a href="#">H. Dieter Zeh</a> , 1970	Yes	Yes	No	No	No	Interpretational <sup>2</sup>	Yes	No	Yes
<a href="#">Consistent histories</a>	<a href="#">Robert B. Griffiths</a> , 1984	Agnostic <sup>8</sup>	Agnostic <sup>8</sup>	No	No	No	Interpretational <sup>6</sup>	Yes	No	No
<a href="#">Objective collapse theories</a>	<a href="#">Ghirardi–Rimini–Weber</a> , 1986, <a href="#">Penrose interpretation</a> , 1989	No	Yes	Yes	No	Yes	No	No	No	No
<a href="#">Transactional interpretation</a>	<a href="#">John G. Cramer</a> , 1986	No	Yes	Yes	No	Yes <sup>9</sup>	No	No <sup>14</sup>	Yes	No
<a href="#">Relational interpretation</a>	<a href="#">Carlo Rovelli</a> , 1994	Agnostic	No	Agnostic <sup>10</sup>	No	Yes <sup>11</sup>	Intrinsic <sup>12</sup>	Yes	No	No

# Tieteen hypoteettis-deduktiivinen metodi

- Tiede on sitä, että halutaan selittää systemaattisesti ja perusteellisesti jokin ilmiö tai asia. Silloin keksitään ensin jokin oletus, hypoteesi, joka selittäisi kohteesta tehdyt havainnot. Sitten tätä hypoteesia koetellaan kriittisesti sen valossa, mitä on deduktiivisesti johdettu kohteesta tehdyistä havainnoista. Silloin hypoteesin selitysvoima vahvistuu, heikkenee tai kumoutuu. Jos se kumoutuu, on keksittävä uusi hypoteesi.
- Tiede ei varsinaisesti todista mitään oikeaksi; se karsii sisäisesti ristiriidattomia hypoteeseja mittauksin.
  - Karl Popperin esittämä koeteltavuuden eli falsifioitavuuden vaade
- William Occamilaisen kehittämä säästäväisyyden periaate, Occamin partaveitsi

# Yksi yhteinen tietoisuus ja erillinen ego

- Monet fyysikot (Eugene Wigner, Henry Stapp, Brian Josephson, Ludwig Bass, Amit Goswami, Casey Blood) ovat jatkaneet Schrödingerin ja von Neumannin aloittamaa tietoisuuteen perustuvaa fysiikkaa.
  - Jo Erwin Schrödinger oli vakuuttanut, että sanalla ”tietoisuus” ei ole monikkoa; sen kuuluu aina olla yksikössä.
  - Siinä tietoisuudessa me kaikki olemme yhtä ja **valitsemme yhdessä**.
- Egon kokemus on jatkuva eikä kvanttifysiikan mukaisesti epäjatkuva.
- Muistiin kerätty historia aistimuksista ja ajatuksista.
- Schrödingerin yhtälön modifikaatio takaisinkytkennällä saa aikaan dramaattisen nousun mahdollisuuksien aallon historiaa toistaviin todennäköisyyksiin.

# Filosofian vaikea kysymys

- David Chalmers alkoi 90-luvun puolessa välissä asettamaan kyseenalaiseksi julkaisuissaan, kirjassaan ja eri konferensseissa, miten pelkkä materia voisi kehittää subjektiivisia kokemuksia.
- Hänen mielestään helppoja kysymyksiä ovat tiedon arviointi ja integrointi.
- Tietoisuuden tieteellisen perustan ohuus
  - Thomas Nagel "What Is It Like to Be a Bat?" (1974)
  - TSC 2015 Helsingissä
  - Towards a Science of Consciousness
  - Panpsykismi, nondualismi ja fysikalismi
  - Fysikalistit näkevät jopa panpsykismissä käänteisen vaikean ongelman

# Alaspäin suuntautuvaan kausaliteettiin viittaavia mittauksia

- Dean Radin (noetic.org) muuttavat interferometrien juovarakennetta.
- Charles Tart (The End of Materialism)
  - Telepatia, kaukonäkö, ennalta tunteminen, PK, parantaminen
- Parhaat mahdolliset satunnaislukugeneraattorit menettävät satunnaisuutensa ihmisten ajatusten ohjaamina
  - Helmut Schmidt on tehnyt useissa eri muunnelmissa kokeita radioaktiivisten aineiden hajoamista seuraavilla laitteilla. Yksittäisen atomin hajoamisen ajankohta ei ole ennustettavissa. Hänen kokeissaan ihmiset ajatuksillaan onnistuivat saamaan poikkeamia satunnaisuudesta.
  - PEAR (Princeton Engineering Anomalies Research) on tehnyt vuosikymmeniä tutkimuksia RNG- tai REG-laitteilla, joiden käyttäytyminen muuttuu ihmisjoukkojen tietoisuuden muutosten mukaan.
- Larry Dossey'n kirja "*One Mind*" on helppolukuinen ja erinomaisen kattava johdanto moniin havaintoihin, jotka liittyvät universaalin tietoisuuden hypoteesiin.



# Tietoisuuden rooli evoluutiossa

- Roger Sperry (lääketieteen nobelisti 1981) katsoi, ettei tiede voi ymmärtää ihmisen toimintaa niin kauan kuin se ei ota huomioon alaspäin suuntautuvaa kausaliteettia, vaan pitää kiinni pelkästään ylöspäin suuntautuvasta kausaliteetista.
- George Wald (lääketieteen nobelisti 1967) meni vielä pidemmälle ja pitää tietoisuuden osuutta edellytyksenä evoluutiolle.
- Amerikkalainen filosofi Thomas Nagel kirjassaan *Mieli ja Kosmos* pitää evoluutioteoriaa puutteellisena erityisesti tietoisien elämän syntymiselle materialistisen ja reduktionistisen teorian perusteella.
- Evoluution kehityshypyt saattavat olla seurausta globaaleista katastrofeista.
  - Uskottavampi ehdotus lienee kuitenkin johdettavissa mahdollisuuksien aaltojen moninaisuudesta, josta voi tulla valituksi oleellisesti edeltäjistään poikkeava vaihtoehto ”yhdellä kertaa”.
  - Esimerkiksi silmän kehitys edellyttää useiden geenien yhtäaikaista ilmaantumista

# Tieteen rajat

- Voiko kvanttifysiikka tai tiede ylipäättään ratkaista tietoisuuden vaikeaa ongelmaa?
- ”Ajatus on väärä työkalu tietoisuuden ymmärtämiseen niin kuin silmäkään ei voi nähdä itseään” zen-buddhalaisen Alan Wattsin sanoin, eikä hän ole ainoa ilmaisemaan saman huomion.
- Ken Wilber asettaa tieteen ja mystiikan välille ylitsepääsemättömän rajan!
  - Miten *transrationaalisia* asioita voitaisiin ratkaista *rationaalisen* tieteen keinoilla?
- Tieteen suurmiehet Einstein, Eddington, Schrödinger olivat hengellisesti hyvin valveutuneita, mutta he eivät silti luottaneet tieteen mahdollisuuksiin luodata hengen syvyyksiä.
- Richard Conn Henryn artikkeli: Nature **436**, 29 (7 July 2005)
  - ”The universe is immaterial. Mental and spiritual. Live and enjoy.”

# Epistemologian uudistus

- Kun tiede ei enää tuota tyydyttäviä ratkaisuja vaikeille ja tärkeille kysymyksille, on syytä perehtyä tieteen perusteisiin eli tieteen filosofiaan.
- Edistyminen tieteen saralla on epäilemättä vaikeaa, mutta jos se on mahdollista, se todennäköisesti edellyttää uutta epistemologiaa.
- Willis Harman @ Institute of Noetic Sciences
  - Radikaali empirismi
  - Objektiivinen vailla ennakkokäsityksiä
  - Avoin kysely ja julkinen, yksilöiden välinen kelpuutus
  - Kokemuksen yhdenmukaisuuden korostus
  - Mallit ja metaforat edustamaan koettujen realiteettien tiettyjä näkökulmia
  - Kausaliteetin kaikkien tieteellisten käsitteiden vaillinaisuuden tunnustaminen
  - **Osallistuva tutkija**
  - **Havainnoinnin henkilökohtainen luonne**
  - Epistemologian ajallisen rajallisuuden tunnustaminen

Tutkijan **subjektiivinen osuus** voi todellakin olla edellytys uudelle tieteelle.

- Neurokirurgi Eben Alexander ei käyttänyt näitä sanoja, mutta hänkään ei ollut ottanut vakavasti kuoleman rajakokemuksia ennen omaa kokemustaan.
  - Rajakokemus oli hänelle arkitodellisuutta rikkaampi ja todempi.
  - Oxfordin filosofi Ferdinand Schiller esitti jo 1890-luvulla Eben Alexanderin johtopäätöksen, että aivot eivät tuota tietoisuutta vaan rajoittavat tietoisuuden virtaa ihmisen hallittavalle tasolle.

# Tieteessä on kysyntää tietoisuuden ymmärtämiselle; mistä vastauksia?

- Jeesuksen mukaan Jumalan valtakunta on sisäisesti meissä.
- Jeesus komensi lukemaan pyhistä kirjoista myös sen kohdan, jossa sanotaan: ”Te olette jumalia.”
- Jeesuksen mukaan siis on mentävä sisimpään löytääkseen saman jumalallisen tietoisuuden, jossa hän itse eli.
- Hänen mukaansa tärkeät vastaukset on ”salattu järkeviltä ja viisailta, mutta ilmoitettu lapsenmielisille”.

Onko syvä oivallus (ilmoitus) pelkkää armoa?



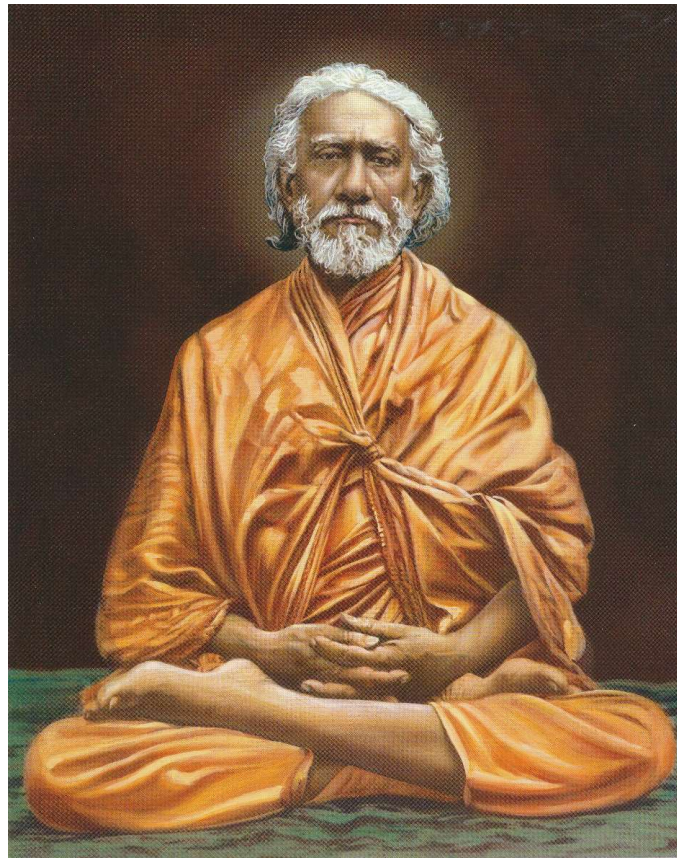
Pyhä Rita Cascialainen  
1381 - 1457

# Joogit tieteen rajojen laajentajina



Robert Arnett:  
India Unveiled

# Kertomuksia Joogin omaelämäkerrasta





# Joogit tieteen tekijöinä

- Mystikoiden mukaan me voimme olla yhtä universaalin tietoisuuden kanssa ja siten kaiken maailman kanssa.
- Paramahansa Yogananda kutsuu joogaa tieteelliseksi, koska noudattamalla joogan ”protokollaa” yhtäläiset tulokset ovat kenen tahansa saavutettavissa.
- Ystäväni kysyi ”Miksi kukaan ei kertonut minulle, että tämä on mahdollista tavalliselle ihmiselle?” yllätettyään meditaation syvästä kokemuksesta.
  - Se oli hänen ensi reaktionsa, mutta tarkemmin mietittyään hän huomasi siitä lukeneensa. Hän oli vain jättänyt ottamatta sen todesta tai piti sitä mahdottomana ainakin omalla kohdallaan.
- Paramahansa Yogananda antaa käytännölliset ohjeet, miten Jeesuksen ja Krishnan yhtenevät tavoitteet ovat saavutettavissa.

# Hengellinen polku ei ole sirkus

- Jos tavoittelee näkyjä, ääniä ja sisäistä ilotulitusta, pettyy.
- Jumalan rakkaus on avain.
  - Harjaantumattoman ihmisen keskittyminen kestää kerrallaan pari sekuntia.
  - Lutherille oli luvassa ratsu, jos rukoilisi keskittyneesti ”Isä meidän”-rukouksen.
  - Rishien arvioiden mukaan vuorokauden yhtäjaksoinen keskittyminen Jumalan rakkauteen tuottaa vapautumisen.
- Tavallinen ihminen tavoittelee terveyttä, vaurautta ja menestystä; Paramahansa Yogananda ehdottaa tavoitteeksi itsensä hallintaa tyyneyden saavuttamiseksi.
  - Tyyneys edellyttää Patajalin joogan askeleiden kipuamista alhaalta asti.
  - Tyyni ihminen seisoo hätkähtämättä romahtavien maailmojen keskellä, koska hänellä on **yhteys kaikkein Oleellisimpaan**, tämän nimestä riippumatta.

# Mietiskelyn harjoittaminen kullan kaivuuna

- Kullan kaivuu on pääosin maan käsittelyä; vain muutama gramma kultaa tonnissa malmia voi tehdä kaivoksesta kannattavan.
- Motivaation löytäminen ja sen säilyttäminen ovat oleellisia niin kultaa kaivettaessa kuin mietiskelyssäkin.
- Koskaan ei voi etukäteen tietää, milloin hippu osuu kohdalle. On vain tehtävä esityö niin, että löytämisestä tulee mahdollinen.
- Pyhä Teresa Avilalaisen mukaan tuloksettomalta vaikuttava meditaatio ei ole tappio, vaan oppitunti pyyteettömän rakkauden kasvattamiseen.
- Itse asiassa meditaation harjoituksen jälkeen, on luovuttava egosta, antauduttava kvanttihypyn mahdollisuudelle hiljaisuudessa. Meditoija ei voi tuota hyppyä itse tehdä, mutta hänen on raivattava siltä esteet. *Sat chit ananda* on yllätys vailla vertaa, joka riisuu löytäjänsä turhiksi paljastuvista haluista.
- Paramahansa Yogananda opetti myös, että ulkoisten velvollisuuksiemme ja toimintojemme tulisi olla rakkauden lahjoja Jumalalle. Silloin ne ovat yhtä merkittäviä kuin mietiskely; molempia tarvitaan tasapainoisesti.

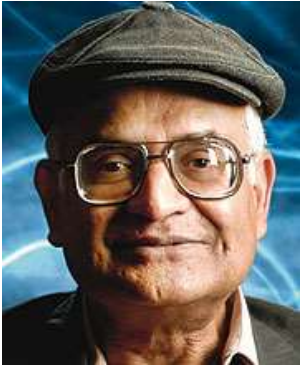
# Täydellistä rakkautta vain rakkauden lähteeltä

- Me emme luovu rakkauden, turvallisuuden, tai ilon tavoittelusta; kaikki haluavat näitä, mutta me luovumme perusteettomasta luulosta, että ne olisivat saatavilla tästä maailmasta.
- Jooga on puhdistautumista eli Jumalalle antautumista & egosta luopumista; ne johtavat hengelliseen menestykseen ja vapautumiseen tämän maailman pettymyksistä.
- Täydellinen rakkaus on saatavilla vain ehtymättömän rakkauden lähteeltä.

# Tavoitellun vuoropuhelun mahdollisuus?

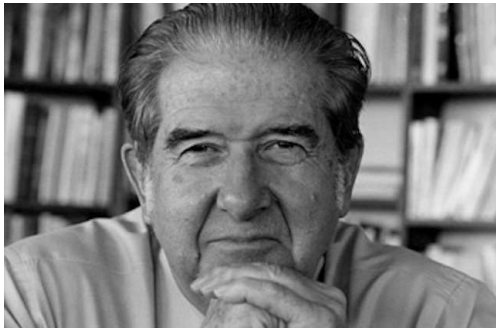
- On huomion arvoista, että materiaa tutkivan kvanttifysiikan piirissä on virinnyt yrityksiä ymmärtää tietoisuuden ja sitä kautta Hengen roolia maailmankaikkeudessa.
- Tuloksena on vähintään yhtä merkittävä haaste naiville realismille kuin Kolumbuksen löytö 500 vuotta sitten.
- Miten perinteiset uskonnot kokevat mahdollisuutensa osallistua tähän pohdintaan, kun dualismilta katoaa pohja pois?
- Vuoropuhelu on jo alkanut, olimmepa sitten optimisteja tai pessimistejä sen onnistumisen suhteen. Tieteen perspektiivi on vailla ajallista takarajaa; läpimurto voi tulla ihmiskunnan henkistyttyä kyllin pitkälle. Yksittäinen meditoija sen sijaan voi yrittää ratkaisuun jo nykyisessä inkarnaatiossaan.
- Tieteen harjoittajat haastavat dogmaattisia hengen miehiä ja meditoijat taas haastavat dogmaattisia, materialismin sokaisemia tieteen harjoittajia.

# Tästä eteenpäin 1



Monet piirroksiset ja havainnollistavat esimerkit tässä esityksessä ovat peräisin Prof. Amit Goswamin kirjoista.

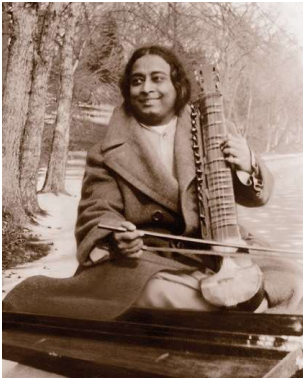
- **The Self-Aware Universe**
- **Quantum Creativity: Think Quantum, Be Creative**
- **God Is Not Dead: What Quantum Physics Tells Us about Our Origins and How We Should Live**
- **How Quantum Activism Can Save Civilization: A Few People Can Change Human Evolution**
- **Creative Evolution: A Physicist's Resolution Between Darwinism and Intelligent Design**



Tieteen uudesta epistemologiasta:

- **Willis Harman: Global mind change; The promise of the 21st century**

# Tästä eteenpäin 2



Mietiskelyyn liittyvät huomiot ovat jäljitettävissä pääosin seuraavista lähteistä:

- <http://www.yogananda.fi/>, jossa Paramahansa Yoganandan **suomenkieliset kirjat** on lueteltu
- Suomenkielisiä meditaatio-ohjeita löytyy kirjoista: **Paramahansa Yoganandan kirjoista Metafyysisiä meditaatioita ja Sisäinen rauha** sekä **Sri Daya Matan kirjasta Intuitio - Sielun ohjausta elämän valintoihin**
- Laajemmat ja perusteellisemmat ohjeet sivuilta <http://www.yogananda-srf.org>

Kysymyksiä tai kommentteja!

